

ВАС РФ поддержал банки в кредитовании бизнеса на невыгодных условиях

5 марта 2013 года ВАС РФ вынес [определение](#), согласно которому фирмы-заемщики обязаны поддерживать в банке кредитовые обороты в определенном размере при наличии данного условия в кредитном договоре.

Ведение бизнеса очень часто связано с получением заемных средств. В деятельности почти каждой компании в определенный момент возникает необходимость заключения кредитного договора с банком. Условия такого договора, как правило, стандартны. Клиенту предлагается лишь подписать уже готовую форму документа. При этом многие банки любят устанавливать в договоре дополнительные условия, напрямую не связанные с основной обязанностью заемщика. Нередко таким условием является обязанность фирмы поддерживать в банке кредитовые обороты в определенном размере, например 80 процентов. То есть, получив кредит, компания обязана проводить через предоставивший его банк 80 процентов всех своих расчетов. При нарушении данного условия, как правило, устанавливается серьезный штраф. Ситуация становится особо интересной, если заемщик подписал несколько подобных договоров с разными банками. Ведь в этом случае выполнение условий всех соглашений будет невозможным в силу объективных причин.

И все же многие компании подписывают договор с условием о кредитовых оборотах, не придавая особого значения этому пункту. Возможно, они считают, что положение не будет применяться как ничтожное, ограничивающее конкуренцию и правоспособность участников гражданского оборота, их право на свободу выбора контрагентов - банков. Все эти права гарантированы [Конституцией](#) и общими положениями [части первой](#) Гражданского кодекса*(1). Кроме того, никем не отменен [пункт 3 статьи 845](#) Гражданского кодекса.

Ранее арбитражная практика поддерживала описанные выше доводы в полном объеме*(2). Такое условие кредитного договора признавалось ничтожным и не подлежащим применению. Суды указывали, что подобные пункты ограничивают заемщика в выполнении финансовых операций по своим расчетным счетам, открытым в других банках, и направлены на ограничение свободы в выборе контрагентов по договорам банковского счета. Кроме того, арбитры обращали внимание, что такие условия договора фактически предусматривают ответственность (неустойку) за вступление коммерческой организации в гражданско-правовые отношения с другими банками. А такая ответственность противоречит нормам [Гражданского кодекса](#).

[Гражданский кодекс Российской Федерации](#)

Заметки на полях. Ковенант - обязательство совершить какое-либо действие или воздержаться от совершения какого-либо действия, имеющее для обязавшейся стороны юридическую силу.

Мы, безусловно, разделяем позицию судей, но хотим предостеречь

руководителей компаний от подписания договоров с условием о поддержании кредитового оборота (особенно если вы не намерены их соблюдать). Теперь доказать их ничтожность в суде вряд ли удастся. Это связано с изменившейся позицией арбитражных судов. 5 марта 2013 года ВАС РФ вынес [определение](#), которым отказал в передаче в Президиум ВАС РФ дела по иску фирмы к банку*(3). Суть дела такова: банк списал с компании штраф в размере 12 млн. руб. за нарушение пункта кредитного договора. Данным пунктом как раз и была предусмотрена обязанность заемщика поддерживать ежемесячные кредитовые обороты по всем открытым в этом банке счетам в размере начиная от 30 до 80 процентов всех оборотов.

Три инстанции поддержали банк, указав, что такое условие кредитного договора:

- является обычным в банковской практике способом уменьшения рисков;
- представляет собой финансовый ковенант, дающий банку дополнительную уверенность в возврате выданных кредитов;
- не препятствует фирме вести экономическую деятельность, а связано лишь с контролем за финансовым состоянием заемщика и направлено на снижение риска невозврата кредита;
- не направлено на ограничение свободы заемщика в выборе контрагентов по договорам банковского счета и кредитным договорам;
- само по себе не нарушает основные начала гражданского законодательства, не является злоупотреблением правом со стороны банка, не направлено на ограничение правоспособности и дееспособности ответчика;
- не направлено на ограничение конкуренции, т.к. действует принцип свободы договора.

При этом ссылаясь на то, что и другие банки включили подобное условие в кредитные договоры с компанией (ведь это повсеместная практика, и сам суд указал на это) и что невозможно поддерживать 80 процентов кредитовых оборотов в каждом банке, суды просто отметили, опять же сославшись на свободу договора.

ВАС РФ полностью поддержал нижестоящие инстанции, подтвердив этим свою позицию, изложенную ранее*(4).

Кроме того, появилась практика по успешному оспариванию банками постановлений ФАС РФ, где они привлекались к серьезной административной ответственности за нарушение [антимонопольного законодательства](#) *(5) именно из-за включения пункта о кредитовых оборотах в кредитный договор*(6). Таким образом, теперь и антимонопольная служба не помощник фирмам в данной категории споров. Арбитражные суды связаны вышеупомянутой позицией ВАС РФ и, рассматривая дела, не будут видеть нарушений законодательства в том, что банки навязывают свои невыгодные ограничительные условия.

Что можно рекомендовать в этой ситуации компаниям? Прежде всего, следует внимательно изучать условия кредитного договора перед его подписанием. Если там содержится пункт о кредитовых оборотах и он представляется вам невыгодным, письменно выразите банку свое несогласие и попытайтесь добиться исключения данного пункта, документально это зафиксировав.

Если же банк не пойдет вам навстречу, нужно понимать, что выполнять условие о поддержании кредитовых оборотов все же придется. Когда оно

совершенно неприемлемо (например, у фирмы уже есть аналогичный договор с другим банком), в качестве альтернативы можно рассмотреть вариант заключения кредитного договора не с юридическим, а с физическим лицом (директором или владельцем бизнеса). В этом случае есть дополнительные гарантии защиты. Это [пункт 2 статьи 428](#) Гражданского кодекса, а также [статья 16](#) Закона о защите прав потребителей*(7) - недействительность условий, ущемляющих права потребителей.

При этом рассматривать возможный спор будет суд общей юрисдикции, а он более склонен поддерживать права граждан-потребителей и не связан позицией ВАС РФ.

Гражданский кодекс Российской Федерации

О. Ястребкова,
юрист-эксперт компании "Аудит-Классик Сервис"

Мнение

Лев Лялин, почетный адвокат, член Президиума Московской областной коллегии адвокатов

Однозначно выразить мнение по данному вопросу невозможно. В каждом конкретном случае возникают тонкости, которые могут свидетельствовать о правоте банка или фирмы-заемщика. Наличие в кредитном договоре обязательных условий по кредитовым оборотам может быть вызвано не только желанием банка навязать услугу, но и реальным резервированием средств под кредитную линию. С другой стороны, банк может искусственно навязывать такое условие.

Также следует учитывать, является ли конкретный банк доминирующим на рынке в своем регионе или нет. Если не является, то ни один суд в споре хозяйствующих субъектов не выйдет за рамки принципа свободы договора. Юридические лица по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им гражданскими правами ([ч. 1 ст. 9](#) ГК РФ). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке ([п. 2 ч. 1 ст. 10](#) ГК РФ). В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются ([ч. 3 ст. 10](#) ГК РФ). Судьи, на основании положений статьи 10 Гражданского кодекса, вправе по собственной инициативе, исходя из имеющихся фактических обстоятельств, признать в рамках рассматриваемого дела действия лица, произведенные в целях реализации принадлежащих ему прав, злоупотреблением правом.

При этом в арбитражном суде фирма не вправе, добровольно подписав договор, сослаться затем на злоупотребление правом, кабальность сделки или на ее недействительность (в силу некомпетентности своих экономических и юридических служб или коммерческих просчетов руководства).

Однако в процессе судебного спора необходимо тщательно исследовать все обстоятельства.

Полагаю, что с недобросовестными банками спорить и получить положительную судебную практику все же можно. Для этого фирме необходимо:

- иметь анализ по доминирующему положению банка в регионе либо провести огромную работу по исследованию аналогичных кредитных договоров других банков (чтобы можно было доказать невозможность получения кредита без "кабальных" условий);

- при заключении кредитного договора активно сопротивляться, вести соответствующую переписку и сразу же после заключения договора требовать признания положений о кредитовом обороте недействительным.

Если банк не занимает доминирующего положения и в других банках региона договоры также содержат условия о кредитовом обороте, это даст возможность для вмешательства антимонопольной службы с целью проверки их деятельности на предмет сговора. Для справедливости нельзя не отметить, что многие компании сами предпочитают иметь долгосрочные договоры с банками и наличие кредитовых оборотов они не считают кабальным обременением.

"Актуальная бухгалтерия", N 8, август 2013 г.

*(1) [ст. 1, 10 ГК РФ](#)

*(2) [пост. ФАС СЗО от 08.10.2010 по делу N A53-26996/2009](#), [ФАС СКО от 09.09.2011 N Ф08-5204/11](#), [от 22.02.2011 по делу N A53-17264/2009](#)

*(3) [определение ВАС РФ от 05.03.2013 N ВАС-1666/13](#)

*(4) [п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 N 147](#)

*(5) [ст. 14.31 КоАП РФ](#)

*(6) [пост. ФАС СКО от 22.05.2012 N Ф08-2256/12](#)

*(7) [Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-I](#) (далее - Закон о защите прав потребителей)