



## Инспекция пересчитала цену сделки. Необоснованно

28 мая 2007 ☰ 1220 просмотров

Сохранить себе:

Полезно

- Тема:
- Налоговый контроль

[Ольга Ястребкова](#), руководитель юридического департамента ООО "Кузьминых, Евсеев и партнеры"

[Кирилл Суров](#), юристконсульт юридическое агентство «Частное партнерство»

Нередко налоговики при определении среднерыночной цены допускают существенные ошибки в выборе методики, экспертов, сборе и предоставлении доказательств. Как отыскать эти огрехи и правильно подобрать аргументы, чтобы отстоять интересы компании, читайте в статье.

Если, рассчитывая рыночные цены, инспекторы не учли скидки, их расчет судьи признают ошибочным.

Если цены в договоре отклоняются от рыночных более чем на 20 процентов, налоговая имеет право доначислить компании налоги и пени исходя из рыночных цен (ст. 40 Налогового кодекса РФ). Однако обязанность доказать, что фирма занизила или завысила цену, возложена на инспекцию. И пока налоговая этого не сделает, считается, что компания установила для сделки рыночную стоимость. Доказательства же проверяющие собирают зачастую весьма небрежно. Рассмотрим основные недочеты налоговиков.

### При расчете не учтены скидки

В соответствии с пунктом 3 статьи 40 Налогового кодекса РФ рыночную цену нужно определять с учетом надбавок к цене или скидок. При этом нужно учитывать скидки в связи:

- с сезонными и иными колебаниями потребительского спроса;
- с потерей товарного вида или иных потребительских свойств продукции;
- с окончанием срока годности или приближением этой даты;
- с маркетинговой политикой;
- с реализацией опытных моделей и образцов товаров.

Однако, как показывает арбитражная практика, налоговая зачастую игнорирует эти положения. Ее промахи позволяют компаниям выигрывать споры. Вот несколько примеров.

**Большие скидки.** В ходе проверки налоговая установила, что в трех договорах аренды цена за квадратный метр в полтора-два раза ниже, чем в других. Инспекция обвинила организацию в занижении цен более чем на 20 процентов от рыночных.

Предприятие с этим решением не согласилось и подало в суд. Разницу в ценах компания объяснила тем, что крупным арендаторам предоставляла скидки. Эти условия были указаны в прайс-листе компании и действовали для всех арендаторов.

Судьи встали на сторону организации и указали, что все помещения, сдаваемые в аренду, имеют неодинаковые потребительские характеристики. То есть неидентичны. Поэтому скидки оправданны (постановление ФАС Поволжского округа от 8 февраля 2007 г. № А55-11390/2006).

Обратите внимание: наличие скидок нужно подтвердить документально. Это может быть приказ, прайс-лист, договор, маркетинговая политика. Скидки лучше устанавливать идентичные для всех клиентов — исходя из объема и потребительских свойств имущества.

**Формирование дилерской сети.** Проводя проверку организации, налоговая установила, что компания продавала технику одной модели по различным ценам, которые отклонялись в сторону повышения или понижения более чем на 20 процентов, и на этом основании доначислила налоги.

Отстаивая свою позицию, организация указала, что заключала договоры с дилерами. Они предлагали товары к продаже, поэтому дилерам предоставлялись различные скидки. Колебание цены зависело и от количества техники, переданной каждому из них. Однако проверяющие эти обстоятельства не учли. Судьи встали на сторону фирмы и признали решение налоговой незаконным (постановление ФАС Северо-Западного округа от 3 июня 2005 г. № А56-43517/04).

Как вывод отметим, что именно такой внутренний документ, как маркетинговая политика, помогает в большинстве случаев оправдать отклонение цен.

### **Инспекторы сравнили несопоставимые характеристики или условия**

Рыночной ценой товара признают цену, сложившуюся на рынке идентичных или однородных товаров в сопоставимых экономических условиях (п. 4 ст. 40 Налогового кодекса РФ). О том, какие условия нужно при этом учитывать, написано в пункте 9 статьи 40 Налогового кодекса РФ. Это:

- количество или объем поставляемых товаров;
- сроки исполнения обязательств;
- условия платежей, обычно применяемые в сделках данного вида;
- иные разумные условия, которые могут оказывать влияние на цены.

Напомнил об этом и Минфин России в письме от 22 января 2007 г. № 03-02-07/1-16. Тем не менее налоговая напрочь забывает об этих обстоятельствах. Такую невнимательность вполне можно использовать.

### **Разные технические характеристики**

Налоговая инспекция в ходе проверки выявила, что арендную плату фирма установила ниже, чем другие организации в городе. Взяла результаты проверки одной из компаний и в соответствии с ними пересчитала цену сделок.

Организация не согласилась и оспорила решение в суде. Аргументы привела такие. Рядом со сдаваемым помещением проводились строительные работы по возведению пристройки к основному зданию. Эти работы вели в рабочее время. Вокруг строения был установлен ограждающий забор. Из-за строительного мусора и пыли целлофаном завешивались витрины. Был шум от работы техники. Поэтому, чтобы привлечь арендаторов, компании пришлось снизить цену. Кроме того, размер арендной платы зависел от места расположения помещения, освещенности, удаленности от центрального входа. Сравнивая арендную плату, налоговая не учла общую площадь торговых помещений, количество входов, удаленность от остановок общественного транспорта. Судьи поддержали организацию и указали, что инспекция при определении рыночной цены не исследовала сопоставимость условий сделки (постановление ФАС Центрального округа от 10 июля 2006 г. № А23-6445/05А-14-779).

Обратите внимание: все факторы, влияющие на расчет цены, нужно документировать. Подтвердить различия можно и с помощью сертификатов и технологических карт. Если же документы невозможно представить, то можно пригласить свидетелей.

### **Разное качество и условия доставки**

Налоговая провела проверку и решила, что цены на нефть фирма занизила. В обоснование своей позиции инспекция привела данные о средних ценах, которые были размещены продавцами нефти на сайте в Интернете.

Оспаривая решение инспекции, компания указала, что налоговая неверно установила рынок товара для определения рыночной цены на нефть, реализуемую фирмой. Поскольку не доказана идентичность нефти, проданной по оспариваемым сделкам. Ведь за ориентир была взята стоимость нефти с отличающимся ГОСТом и иным способом транспортировки. Судьи сочли доводы компании убедительными и признали решение инспекции незаконным (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 15 марта 2007 г. № Ф04-1538/2007(32558-А45-31)).

### **Разные условия договора**

Налоговая инспекция обвинила фирму в том, что она занизила размер арендной платы, сдавая идентичные помещения в субаренду. При этом ИФНС запаслась письмом Кузбасской торгово-промышленной палаты о рыночной стоимости арендной платы за один квадратный метр нежилого помещения. При расчете цены были учтены местонахождение объекта и период времени сдаваемого в аренду нежилого помещения.

В суде компания указала, что, рассчитывая рыночную стоимость арендной платы, налоговая не учла следующие условия:

- объем передаваемой в аренду площади;
- период действия договора;
- характер связей с арендаторами;
- порядок осуществления платежей.

Судьи согласились с доводами организации — постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 19 апреля 2007 г. № Ф04-2419/2007(33586-А27-27).

Обратите внимание: чем больше указано в договоре параметров, тем менее вероятно, что налоговая сможет найти сопоставимые сделки.

### **Неверный подтверждающий документ**

В пункте 11 статьи 40 Налогового кодекса РФ сказано, что определять рыночную цену нужно используя официальные источники информации или биржевые котировки. Эта размытая формулировка позволяет фирмам уже в течение многих лет выигрывать суды.

### **Прайс-лист**

Инспекция установила, что цены по сделкам различаются более чем на 20 процентов. Позвонила в организацию, торгующую сходной продукцией, и получила от нее по факсу прайс-лист. На основании этой бумаги были пересчитаны цены по сделкам проверяемой компании и доначислены налоги.

Организация с решением инспекторов не согласилась, мотивировав это тем, что стоимость, определенная на основании прайс-листа, не является рыночной. Судьи согласились с организацией и указали, что прайс-лист не может быть источником для определения уровня цен (постановление ФАС Московского округа от 22 января 2007 г. № КА-А41/13550-06). Схожий вывод сделан и в постановлении ФАС Центрального округа от 10 июля 2006 г. № А23-6445/05А-14-779.

### **Журнал**

Проверяя доходы организации от сдачи в аренду помещений, налоговая сравнила цены по сделкам с информацией, размещенной в журнале «Недвижимость & Цены». И в соответствии с ними доначислила налоги.

Компания оспорила действия инспекции в суде. И указала, что журнал «Недвижимость & Цены» не является официальным источником информации. Ведь он содержит сведения о предложениях, а не о рыночных ценах фактически заключаемых сделок на рынке недвижимости (постановление ФАС Московского округа от 18 января 2007 г. № КА-А40/13490-06).

Обратите внимание: применяя этот аргумент, нужно учитывать, что в некоторых случаях сведения, размещенные в печати, могут служить источником информации о рыночных ценах. К таким изданиям можно отнести ежемесячные бюллетени, если в них содержатся ценовые характеристики продукции на российском рынке, статистические материалы, пресс-релизы российских компаний, материалы

информационных агентств, средств массовой информации, данные министерств и ведомств, органов статистики, информационно-аналитических центров.

### **Недействующий документ**

Налоговая инспекция провела проверку организации за 2002—2004 годы. И установила, что фирма занизила доходы от сдачи в аренду помещений. Свою позицию контролеры обосновали письмом департамента недвижимости г. Омска от 29 сентября 2005 года. В нем были указаны ставки арендной платы на муниципальное имущество (аналогичное объекту спора), рассчитанные в соответствии с решением городского совета от 19 мая 2004 года.

Оспаривая решение налоговой, фирма указала, что до 2004 года этот документ не действовал. Судьи встали на сторону фирмы и признали решение налоговой частично незаконным (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31 января 2007 г. № Ф04-9594/2006(30539-А46-26)).

### **Данные налоговых проверок других организаций**

Для обоснования того, что предприниматель занижил стоимость одного квадратного метра сдаваемого в аренду помещения, налоговая запаслась такими документами. Актом выездной проверки другого налогоплательщика и информацией, представленной одной из коммерческих организаций города.

Предприниматель обратился в суд и указал, что эти документы не являются официальными источниками информации о рыночных ценах. И судьи его поддержали (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 15 августа 2006 г. № Ф04-5146/2006(25298-А81-27)).

О том, что налоговая не имеет права брать за основу данные встречной проверки по другим организациям, не проведя дополнительных расчетов рыночной цены, отмечено и в постановлении ФАС Центрального округа от 10 июля 2006 г. № А23-6445/05А-14-779.

### **Нарушена методика расчета**

Для определения рыночной цены товара, согласно пунктам 4—10 статьи 40 Налогового кодекса РФ, налоговая может использовать три метода:

- метод цены идентичных (однородных) товаров;
- метод цены последующей реализации;
- затратный метод.

Однако каждый последующий метод применяют, если только невозможно использовать предыдущий. Об этом напомнил Президиум Высшего арбитражного суда РФ в постановлении от 18 января 2005 г. № 11583/04.

### **Не доказано право применять конкретный метод**

Во время проверки налоговикам показалось, что стоимость проданного имущества занижена. Проверяющие пересчитали цену, применив затратный метод. Обосновывая его использование, инспекция сослалась на отсутствие сделок по идентичным (однородным) товарам.

Отстаивая незаконность решения инспекции в суде, фирма указала, что налоговая не представила доказательств:

- подтверждающих отсутствие аналогичных сделок или предложений на соответствующем товарном рынке;
- не подтвердила невозможность определить соответствующие рыночные цены из-за отсутствия или недоступности информационных источников.

Судьи приняли решение в пользу организации — постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 6 сентября 2006 г. № А10-482/06-Ф02-4525/06-С1.

Аналогичные доказательства инспекция должна привести, если использует метод последующей реализации (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 28 августа 2006 г. № А78-5814/05-С2-20/467-Ф02-4247/06-С1).

### **Для расчета использованы не те показатели**

Применяя любой из методов, инспекторы должны документально подтвердить все составляющие расчета. Однако четкой методики в Налоговом кодексе РФ не дано. Поэтому проверяющие частенько ошибаются. Рассмотрим некоторые недочеты.

**Для пересчета взята цена, установленная проверяемой организацией.** Во время проверки налоговая обнаружила, что компания продавала одну и ту же марку газа с одинаковым способом транспортировки по разным ценам. Отклонение между ними составило более 20 процентов. Тогда инспекторы взяли самую высокую цену, установленную компанией, и исходя из нее доначислили налоги.

Фирма с этим не согласилась и обратилась в суд. Аргумент компания привела такой. Применяя метод определения рыночной цены на основании идентичных (однородных) сделок и сопоставимых условий, налоговая должна была сравнивать операции фирмы со сделками других продавцов. А не с ценой на товар, установленной самой компанией. Судьи поддержали организацию (постановление ФАС Московского округа от 10 октября 2006 г. № КА-А40/9788-06).

Сходная ситуация возникает, когда налоговая получает информацию из официального источника о рыночной стоимости самого объекта спора. Например, о размере арендной платы самого объекта, сданного в аренду, а не идентичных или однородных. В этом случае судьи также скорее всего примут сторону организации (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 19 апреля 2007 г. № Ф04-2419/2007(33586-А27-27)).

Для пересчета взята средняя цена по всем сделкам организации. Проверяя сделки купли-продажи лома, налоговая сочла, что цены по ним различаются более чем на 20 процентов. Затем определила «средневзвешенную» рыночную цену так. Взяла стоимость всего объема поставленного за квартал лома и разделила полученную сумму на количество отгруженного лома и исходя из нее доначислила налоги.

Подаявая иск в суд, фирма указала, что в статье 40 Налогового кодекса РФ нет такой методики определения средней цены товара. Судьи с доводом компании согласились (постановление ФАС Центрального округа от 26 октября 2005 г. № А48-43/05-13).

**Использован коэффициент рентабельности по отрасли вместо коэффициента по конкретному виду деятельности.** Во время проверки налоговая установила, что стоимость проданной недвижимости по сделкам отклоняется более чем на 20 процентов. Затем чиновники решили, что применить метод определения рыночной цены на основании идентичных сделок и метод последующей реализации невозможно. И рассчитали цену затратным методом. То есть взяли среднюю по отрасли прибыль и вычли из нее затраты — средние по отрасли. А для корректировки прибыли использовали коэффициент уровня рентабельности в строительной сфере.

Фирма с доначислением налогов не согласилась. Одним из аргументов было то, что инспекторы применили коэффициент из строительной сферы. Тогда как на самом деле спорная сделка относится к операциям с недвижимостью — согласно Общесоюзному классификатору отраслей народного хозяйства. Судьи поддержали компанию — постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 26 мая 2006 г. № А33-11449/05-Ф02-2414/06-С1.

В рассмотренных ранее делах налоговики допускали и другие оплошности. Например, чтобы перестраховаться, применяли одновременно два метода расчета. И пересчитывали стоимость на основании рыночной цены идентичных (однородных) сделок и одновременно рассчитывали ее методом последующей реализации или затратным методом. Однако судьи указывали инспекторам на эту ошибку (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 19 апреля 2007 г. № Ф04-2419/2007(33586-А27-27); постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 26 мая 2006 г. № А33-11449/05-Ф02-2414/06-С1).

Подробнее: <http://www.glavbukh.ru/art/11346--inspektsiya-pereschitala-tsenu-sdelki-neobosnovanno#ixzz47lj7ReIB>