

Ноябрь 2021 года



О налоговых проверках

Требования ИФНС: читаем внимательно, отвечаем осторожно

Часто бухгалтеры совершают одну ошибку — стараются исполнить требования налоговиков максимально быстро. Практика показывает, что лучше не спешить. Действуйте по алгоритму, приведенному в статье. Это поможет минимизировать риск налоговой проверки.



Ольга Ястребова, налоговый юрист, советник налоговой службы 2-го ранга

Требования налоговых органов не всегда основаны на Налоговом кодексе. Поэтому работать с ними нужно очень тщательно. Покажем, как нужно действовать, на примерах из практики налогового консультирования.

1. Поймите, почему вопрос поставлен именно так

У общества запросили договоры займа за три года. Проверки в это время в отношении общества не проводились.

Пытаемся разобраться, для чего это нужно налоговикам. Выяснили, что общество применяло займы внутри группы с взаимозависимыми участниками и учредителем-физлицом. То есть налоговиков могли заинтересовать два направления: дробление бизнеса и доход физлица-участника. Если признать займы фиктивными, а суммы — фактическими дивидендами или зарплатой, возникнет НДФЛ. Практика таких комиссий имеется.

Кроме того, общество не верно отразило эти займы и начисленные проценты в учете, используя прощение долга.

Внесли коррективы в учет. Подготовили ответ только по конкретным сделкам. Именно так, как было запрошено по [пункту 2](#) статьи 93.1 НК, а не в целом по периоду. Ответ на требования аргументировали нормами НК и судебной практикой.

При этом налогоплательщик понимал, что есть и отрицательная судебная практика по его вопросу. Когда запрос «за период» признается судами законным запросом «по конкретной сделке». Но были взвешены риски — штраф за невыполнение требования в размере 200 руб. за каждый документ (ст. 126 НК) или 5000 руб. за информацию ([ст. 129.1 НК](#)).

В итоге со стороны ИФНС никакой активности больше не было.

Выездная не пришла. Видимо, недостаточно было собрано информации по предпроверочному анализу. Поскольку и по иным требованиям общество отвечало аналогично.

2. Не давайте лишнего

В конце 2020-го — начале 2021 года налогоплательщик получил более 15 требований на представление документов и информации.

Добросовестные бухгалтеры, не посоветовавшись с налоговыми юристами, представили все до последней буквы. Объем представленных документов соответствовал выездной налоговой проверке, которая пока назначена не была.

Анализ запросов налоговой показал, что менее половины из них были требованиями, причем законными только частично. А остальные «требования» — это просто письма со ссылкой на [статью 31](#) НК. То есть положения общего характера, которые исполнять было не нужно. Никакой ответственности за их невыполнение НК не предусмотрено. Напомним, что требования налогового органа могут основываться на [статьях 88](#) и [93](#) НК (в ходе проверки), [пункте 1](#) статьи 93.1 НК (встречная проверка), [пункте 2](#) статьи 93.1 НК (информация и документы по конкретной сделке).

В данном случае очевидно, что проводился предпроверочный анализ. Цель — собрать необходимый объем доказательств налоговых нарушений и получить от вышестоящего органа согласование для выхода на выездную проверку.

Таким образом, исполнительность бухгалтера сыграла на руку инспекции. А для налогоплательщика выполнила роль троянского коня. В руки проверяющих попали те документы, на получение которых они не имели права до выхода на выездную проверку.

Чтобы не допустить подобного, лицо, отвечающее на требование инспектора, должно понимать, что:

- ответ не должен носить технический характер;
- основная масса доказательств формируется до проверки в рамках предпроверочного анализа;
- давая бездумно документы и информацию по незаконным требованиям или просто письмам до проверки, налогоплательщик, возможно, сам формирует доказательства против себя.

3. Давайте ту информацию, которая выгодна вам

Иногда запрос документов или информации дает налогоплательщику возможность для маневра. Например, видим у себя определенные налоговые риски и понимаем, что у нас есть документ, который может их снизить. Налоговики начинают проявлять к этому вопросу интерес, но документ не запрашивают. А возможно, и вообще не знают о его существовании. Если мы считаем, что этот документ поможет снизить интерес налоговиков по данной ситуации, разумно этот документ

им представить. Пусть и в ответ на требование о представлении других документов. Даже тех, которые этой ситуации не касаются. Смысл в том, что проще «предупредить» проверку, чем потом «лечить» ее.



Пример.

Налоговики выявили использование налогоплательщиками единого товарного знака. При этом по банку у них лицензионные платежи не проходили. Требование пришло без указания «предоставьте лицензионный договор». Потому что у налоговиков не было сведений, что он существует. Однако у организации он имелся. Был заключен недавно. Предусматривал отсрочку платежей, потому и не прошел по банку. Документ был предоставлен налоговикам. Больше вопросов по этой ситуации не поступало.

4. Оценивайте законность каждого пункта требования

Ситуация 1. Налогоплательщик получает требование представить все документы за три года. А ссылаются налоговики на [пункт 2](#) статьи 93.1 НК. Но эта норма разрешает запрашивать информацию по конкретной сделке. Очевидно, что речь здесь идет о разных вещах. Но, к сожалению, есть судебные решения, которые говорят, что это законно:

- [постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.04.2021 № А06-3271/2020](#) — затребовали документы за период полтора года по одному контрагенту;
- [определение Верховного суда от 26.10.2017 № 302-КГ17-15714](#) — за период три года по трем контрагентам;
- [постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.03.2021 № А16-1151/2020](#) — за период взаимоотношений по двум контрагентам.

Пример решения в пользу налогоплательщика — постановление Арбитражного суда г. Москвы от 05.10.2020 № А40-211149/18-115-4949. В этом деле документы были запрошены за период три года и без указания контрагентов. Суд признал это нарушением. Фактически проверкой вне рамок проверки.

Ситуация 2. У двух компаний были запрошены документы по контрагенту ([п. 1 ст. 93.1 НК](#)). Они уже хотели их предоставить. Но вовремя сообразили, что:

- документы запрошены за IV квартал 2020 года;
- проверяется декларация по НДС за III квартал 2020 года;
- предприниматель применяет УСН, то есть не является плательщиком НДС.

Компании написали вежливый ответ с просьбой уточнить правовые и фактические основания требования. При этом сослались на [подпункт 11](#) пункта 1 статьи 21 НК. В нем сказано, что налогоплательщик имеет право не выполнять неправомерные акты и требования налоговых органов, не соответствующие кодексу или иным федеральным законам.

+

Ответа от инспекции, как и штрафа, не последовало.

1. Поймите, почему вопрос поставлен именно так
2. Не давайте лишнего
3. Давайте ту информацию, которая выгодна вам
4. Оценивайте законность каждого пункта требования

